

## ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Анищенко А.Н.



**Анищенко Алеся Николаевна**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: anishchenko-an@mail.ru

Как правило, сельскохозяйственное производство на территории России распределено достаточно неравномерно. Ввиду этого для обоснования региональной дифференцированной государственной поддержки и аграрной политики страны в целом полагаем целесообразным использование типологических группировок регионов (муниципальных районов) по уровню развития сельхозпроизводства с полным и точным описанием характеристик каждой из выделенных групп. Отметим, что особенно это важно для субъектов, обладающих значительной территорией и, как следствие, имеющих существенные различия по природно-климатическим условиям. К таким регионам относится Вологодская область, которая характеризуется большой территориальной протяженностью, долгим лежанием снегов, распространённостью лесов и болот (75 и 12% площади территории области); дерново-подзолистыми и болотными почвами, большим количеством осадков, достаточно низкими температурами и другими неблагоприятными факторами и условиями для сельхозпроизводства. Несмотря на это, сельскохозяйственное производство осуществляется практически во всех муниципальных районах региона, отмечен ряд положительных тенденций в его развитии. В статье исследованы и уточнены теоретико-методические аспекты оценки территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, определены факторы, формирующие территориальную неоднородность и специализацию сельскохозяйственного производства. На материалах Вологодской области в целях исследования региональной дифференциации сельхозпроизводства и определения точек роста автором выполнены типологические группировки (кластерный анализ методом «средних» в программном пакете «STATISTICA 10») на основе комплекса 33 экономических показателей, характеризующих наличие ресурсов и результаты производственной деятельности. В результате были выделены четыре группы районов. Теоретическую и методическую основу проведенного исследования составили фунда-

**Цитата:** ► Анищенко А.Н. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: региональный аспект // АгроЗооТехника. 2018. Т. 1. № 4. DOI: 10.15838/alt.2018.1.4.6

**Citation:** ► Anishchenko A.N. Territorial differentiation of agricultural production: regional aspect. *Agricultural and Livestock Technology*, 2018, vol. 1, no. 4. DOI: 10.15838/alt.2018.1.4.6

*ментальные труды отечественных ученых-экономистов; использовались общенаучные методы исследования (абстрактно-логический, экономико-статистический, социологический и др.), статистические (группировки, выборки, сравнения и др.), графические и табличные приемы визуализации данных. Результаты исследования могут быть использованы органами управления при разработке мер и направлений по устойчивому развитию сельского хозяйства региона, сглаживанию территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, а также по совершенствованию региональной агропродовольственной политики.*

*Сельское хозяйство, сельскохозяйственное производство, дифференциация, типологизация, территория, регион, аграрная политика.*

В последнее время российские ученые-экономисты все больше внимания в своих исследованиях обращают на многократные различия регионов страны по уровню социально-экономического развития. По их оценкам, высокая дифференциация территорий обусловлена разной «реакцией» на рыночные преобразования, а также разной готовностью к модернизации экономики [1–5]. Все это непосредственно отражается на объемах производства продукции, в конечном итоге – на формировании доходов населения, развитии территорий. Признавая остроту сложившейся ситуации, федеральные органы власти по-прежнему отвечают лишь за выполнение отраслевых проектов и планов, способствующих достижению плановых значений макроэкономических показателей. Развитие отдельных территорий в современных экономических и политических условиях становится одной из главных задач органов управления субъектов России.

Если рассматривать региональный уровень, то, например, в Вологодской области дифференциация муниципальных районов по развитию сельхозпроизводства проявляется в последовательной концентрации деятельности на ограниченных территориях, обладающих конкурентными

преимуществами (как правило, это пригодные районы). В то же время большие площади региона, на которых продолжает проживать сельское население, деградируют в экономическом отношении и в итоге превращаются в депрессивные районы. В связи с этим при выработке мер управленческого воздействия весьма важным представляется изучение факторов, формирующих и усиливающих территориальную дифференциацию сельскохозяйственного производства [6; 7].

Проблемы территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства рассматривались в экономической литературе с конца XVII века. В частности, еще в работах В. Петти, Д. Рикардо, А. Смита<sup>1</sup> уделялось внимание дифференциации местностей по доходу, получаемому от землевладения, который зависел от плодородия и местоположения земли. В трудах И. Тюнена<sup>2</sup> обосновывалась поясная дифференциация рыночных цен, земельной ренты и систем ведения хозяйства. Впоследствии эти идеи были развиты А. Чаяновым и А. Гранбергом. В условиях плановой советской экономики данное направление получило развитие в работах по сельскохозяйственному районированию (А. Челинцев, В. Немчи-

<sup>1</sup> Систематизация экономических знаний и первые теоретические системы. URL: <https://pandia.ru/text/77/202/63828.php>; Английская классическая политическая экономия А. Смита, Д. Рикардо. URL: <http://www.grandars.ru/student/ekonomicheskaya-teoriya/klassicheskaya-politekonomiya.html>

<sup>2</sup> Теория сельскохозяйственного штандорта Й. Тюнена. URL: <http://www.studfiles.ru/preview/3173477>

нов, А. Шутьков, П. Першукевич, И. Хицков, А. Либкинд и др.). Тесно к ним примыкают исследования, посвященные специализации и оптимизации размещения сельскохозяйственного производства (А. Костяев, В. Милосердов, Г. Беспяхотный, Э. Крылатых и др.).

Несмотря на значительное количество работ, посвященных исследованию пространственного размещения и специализации производств, многие аспекты их развития в сельском хозяйстве, особенно на уровне региональной экономики, остаются мало изученными. Эти обстоятельства обусловили цель данного исследования.

В целом проведенная систематизация взглядов основоположников экономической теории, представителей советской экономической науки, российских ученых начиная с XVII века и до настоящего времени по исследуемой проблеме позволила выявить то, что до сих пор не сложилось четкого представления о сущности территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства, в т. ч. применительно к особенностям его современного состояния [1; 8–21]. С нашей точки зрения, территориальную дифференциацию целесообразно понимать как явление, отражающее существенные различия между территориями в уровнях развития сельхозпроизводства с учетом природных, социально-экономических, а также биологических факторов.

В рамках изучения территориальной дифференциации сельхозпроизводства необходимо отметить и сложный, неуклонно развивающийся экономический процесс – специализацию сельского хозяйства, глубина которой во многом зависит от вли-

яния комплекса условий экономического, социального, демографического характера, а также факторов, обусловленных особенностями самого сельскохозяйственного производства [1; 22–24]. В данном исследовании специализацию сельского хозяйства считаем целесообразным рассматривать как сложный и разносторонний процесс, который включает рациональное размещение производства по природно-экономическим зонам, отдельным отраслям и подотраслям, сельскохозяйственным предприятиям и их производственным подразделениям. Как форма общественного разделения труда специализация сельского хозяйства выражается в преимущественном производстве определенных видов продукции, а иногда и в выполнении отдельной стадии в производстве готового продукта.

Основной целью специализации сельского хозяйства является систематическое увеличение производства той продукции, для создания которой в данном районе (хозяйстве) имеются наиболее благоприятные природные и экономические условия, позволяющие производить ее с наименьшими затратами<sup>3</sup>.

К факторам, которые влияют на территориальную дифференциацию сельскохозяйственного производства, ученые относят природно-климатические и социально-экономические<sup>4</sup>. По нашему мнению, возможно еще учитывать и биологические факторы (вредители и болезни сельскохозяйственных культур).

Вначале остановимся подробнее на природно-климатическом факторе как важном, постоянно и независимо действующем факторе территориальной дифференциации сельского хозяйства, ока-

<sup>3</sup> Формы специализации в сельском хозяйстве и методика определения производственного направления аграрных предприятий. URL: [http://studbooks.net/75547/agropromyshlennost/formy\\_spetsializatsii\\_selskom\\_hozyaystve\\_metodika\\_opredeleniya\\_proizvodstvennogo\\_napravleniya\\_agrarnyh\\_predpriyatij](http://studbooks.net/75547/agropromyshlennost/formy_spetsializatsii_selskom_hozyaystve_metodika_opredeleniya_proizvodstvennogo_napravleniya_agrarnyh_predpriyatij)

<sup>4</sup> Суть и факторы размещения и специализации сельскохозяйственного производства. URL: <http://jayo.ru/books/21-1-syt-i-factory-razmesheniia-i-specializacii-selskohoziaistvennogo-proizvodstva>; Захаров В.П., Сафиллин И.Н. Совершенствование размещения и специализации как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 6. С. 15–24.

зывающем непосредственное влияние на эффективность производства (качество почв, продолжительность безморозного периода (обеспеченность теплом), суммарная солнечная радиация (обеспеченность светом), условия увлажнения (количество осадков), вероятность повторяемости неблагоприятных метеорологических условий (засуха, заморозки, ветровая и водная эрозия), обеспеченность водными ресурсами и др.) [1; 3; 4; 16; 25; 26]. В большей степени природные факторы влияют на размещение отраслей растениеводства. На отрасли животноводства оказывают влияние такие факторы, как наличие пастбищ, состав растительности и продолжительность периода их использования [27].

Вторая группа факторов, обуславливающих размещение сельского хозяйства, – социально-экономические. Во-первых, это обеспеченность трудовыми ресурсами, их квалификация, во-вторых, современные экономические условия хозяйствования. Среди экономических факторов на размещение и специализацию сельского хозяйства наибольшее влияние оказывают наличие перерабатывающих предприятий, наличие и качество транспортных средств и путей сообщения, крупные города и агломерированные зоны, формирующие вокруг себя пригородное направление сельскохозяйственного производства, уже созданный производственный потенциал сельского хозяйства (мелиорированные земли, сооружения сельскохозяйственного назначения и др.), возможность закупок продукции сельского хозяйства и эффективность ее транспортировки в другие районы.

На размещение и специализацию сельхозпроизводства значительное влияние оказывают и биологические факторы (вредители и болезни сельскохозяйственных культур), которые многими учеными при исследовании данного вопроса не учитываются.

По мнению А.И. Костяева [1], к основным факторам, формирующим территориаль-

ную неоднородность в сельском хозяйстве, целесообразно также относить размещение и плотность населения, местоположение товаропроизводителей относительно рынков сбыта, центров воспроизводства и распространения различных ресурсов (включая информационные, управленческие и др.), а также плодородие почв, которое, как и местоположение, дифференцирует сельскохозяйственно освоенную территорию по условиям получения дохода. При этом, как отмечает автор, все выделенные факторы тесно взаимосвязаны между собой.

Таким образом, в связи с многофакторностью территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства вопрос о ее объективной оценке является сложным и, как свидетельствуют результаты его исследования, остро дискуссионным. Одни авторы считают, что главным критерием при оценке эффективности размещения и специализации должна выступать себестоимость отдельных видов продукции, другие – уровень их рентабельности, третьи – уровень использования земли, четвертые – интегральные показатели эффективности использования ресурсного потенциала и т. д. [1; 4; 9; 10; 18; 24].

По нашему мнению, для всесторонней и объективной оценки эффективности дифференциации производства продукции сельского хозяйства должна применяться система показателей, характеризующих использование главных факторов сельскохозяйственного производства – земля, труд и фонды. Для этого целесообразно параллельно сопоставить количественные и качественные показатели производства. Так, для проведения оценки территориальной дифференциации по уровню развития сельхозпроизводства на материалах Вологодской области был отобран комплекс 33 экономических показателей (факторов), характеризующих наличие ресурсов и результаты производственной деятельности сельхозорганизаций (табл. 1).

Необходимо отметить, что вышеизложенные факторы, влияющие на размещение сельскохозяйственного производства, и подходы к их определению, не являются исчерпывающими.

В целом предлагаемый методический подход к проведению оценки территориальной дифференциации территорий по уровню сельхозпроизводства представлен в виде *рис. 1*.

Сначала следует отметить, что сельское хозяйство вносит существенный вклад в социально-экономическое развитие Вологодской области и является одной из базовых отраслей экономики. Располагая 0,6% сельскохозяйственных угодий и 0,8% населения Российской Федерации, регион производит порядка 0,6% всей продукции сельского хозяйства страны (12% валовой продук-

ции сельского хозяйства СЗФО). В рейтинге субъектов Северо-Западного федерального округа Вологодская область занимает первое место по посевным площадям сельскохозяйственных культур, второе место – по валовому надою молока, поголовью КРС, в том числе коров, производству яиц и зерна. Вместе с тем сельхозтоваропроизводители области обеспечивают население основными продуктами питания (молоко, картофель, яйца) в соответствии с рекомендуемыми нормами [28, с. 2].

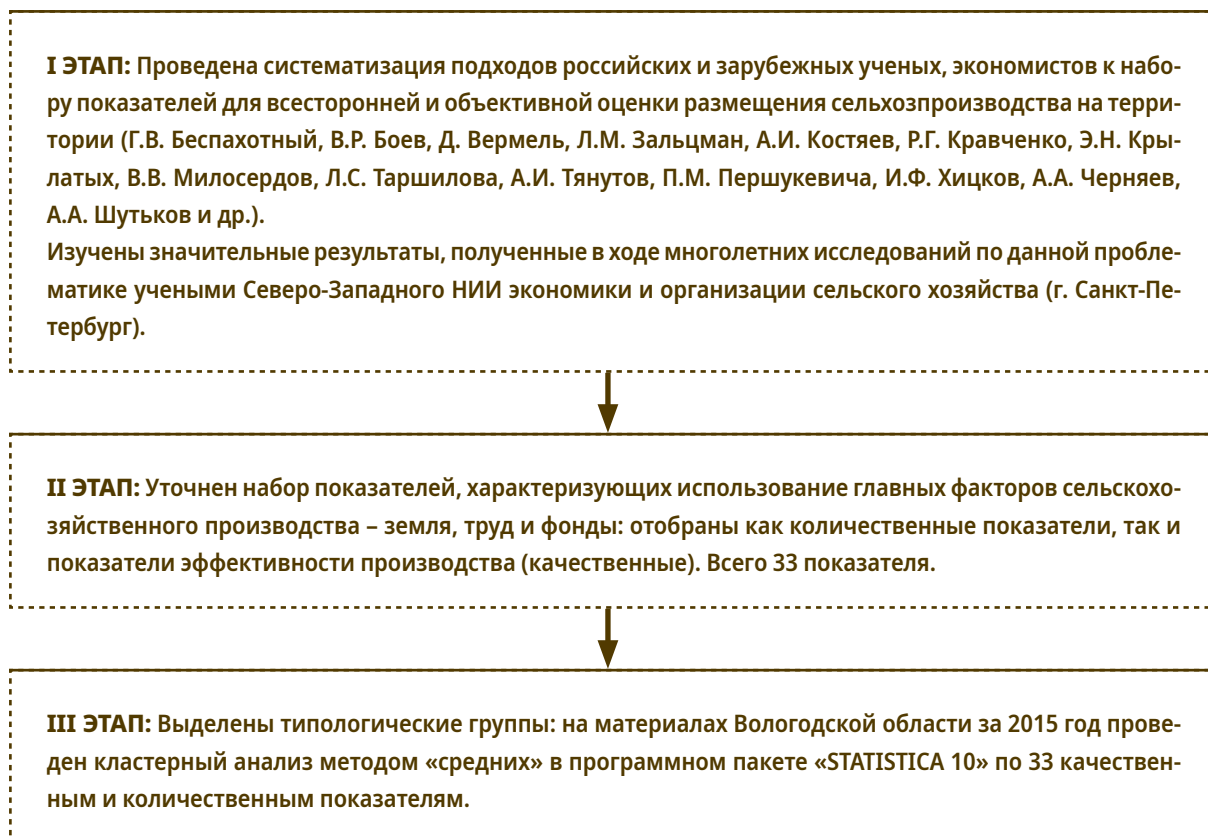
Анализ функционирования сельского хозяйства Вологодской области за 2000–2017 гг. показал, что, несмотря на сложившиеся экономические и политические условия хозяйствования, сокращение ресурсной базы, достаточно высокий уровень износа материально-технической базы, нехватку

**Таблица 1. Система показателей для оценки территориальной дифференциации территорий по уровню развития сельхозпроизводства**

Количественные показатели	Качественные показатели
Площадь пашни, га	Наличие КРС на 100 га сельхозугодий, голов
Посевная площадь, га	Наличие коров на 100 га сельхозугодий, голов
Площадь зерновых, га	Наличие КРС на 100 га пашни, голов
Площадь кормовых угодий, га	Наличие коров на 100 га пашни, голов
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	Средний удой молока от одной коровы, кг
Среднемесячный доход 1 работника, руб.	Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г
Поголовье КРС, голов	Производство молока на 100 га сельхозугодий, ц
Поголовье коров, голов	Производство мяса КРС и птицы на 100 га сельхозугодий, ц
Валовой надой молока, т	Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га
Валовой сбор зерна, т	Фондоотдача, руб. (валовая продукция в сопоставимых ценах г на 100 руб. основных фондов)
Наличие энергетических мощностей, тыс. лош. сил	Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)
	Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)
	Производительность труда (в сопост. ценах), руб.
	Затраты труда на производство 1 ц молока, чел./час.
	Затраты труда на производство 1 ц зерна, чел./час.
	Себестоимость производства 1 т молока, руб.
	Себестоимость производства 1 т зерна, руб.
	Материалоемкость продукции, руб.
	Энергообеспеченность, лош. сил (наличие энергетических мощностей на 100 га сельхозугодий)
	Энерговооруженность, лош. сил (наличие энергетических мощностей на 1 работника, занятого в с/х)
	Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %
	Коэффициент текущей ликвидности

Источник: разработано автором.





**Рис. 1. Методический подход к проведению оценки территориальной дифференциации территорий по уровню сельхозпроизводства**

Источник: составлено автором.

квалифицированных кадров и недостаточный уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства, в последние годы происходит интенсификация производства [28–30]. Так, например, в отрасли животноводства увеличение объемов производства молока в 2017 году по сравнению с 2016 годом на 3,9% (выше уровня 2000-го года на 2,8%) достигнуто за счет роста продуктивности коров. Так, средний удой молока от одной коровы в сельскохозяйственных организациях области за 2017 год составил 6916 кг, что выше уровня 2016 года на 3,7% и уровня 2000 года – в 2,3 раза (табл. 2).

Достигнутый уровень продуктивности обеспечен за счет внедрения современных технологий содержания и кормления коров, ведения на высоком уровне селекционно-племенной работы со стадом, а также применения программно-целевого

подхода в планировании расходов бюджетных средств при оказании отрасли государственной поддержки. Например, сельхозтоваропроизводителям на прирост поголовья коров в 2017 году из областного бюджета предоставлены субсидии в размере 69,97 млн руб. Получен прирост коров за счет собственного воспроизводства стада и покупки скота – 2551 голова. Также предоставлена субсидия на прирост поголовья коров в личных подсобных хозяйствах на сумму 1,96 млн руб. (+40 голов коров).

В отрасли растениеводства в результате внедрения систем сортосмены и сортообновления в 2017 году в ряде передовых хозяйств области была получена высокая<sup>5</sup> урожайность зерновых культур: в Племза-

<sup>5</sup> Урожайность зерновых (с убранной площади) в среднем в 2017 году в Вологодской области составляла 17,5 ц/га.

**Таблица 2. Показатели развития отрасли животноводства в Вологодской области за период 2000–2017 гг.**

Показатель	Год										2017 год к 2016 году, %	2017 год к 2000 году, %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017		
Валовый надой молока, тыс. т	494,9	470,1	443	446,6	461,9	430,2	444,6	469,6	489,3	508,6	103,9	102,8
Надой молока на 1 корову, кг	2975	4219	4890	5129	5527	5524	6028	6411	6668	6916	103,7	в 2,3 раза
Производство яиц, млн шт.	538,3	620,4	587,1	601,5	690,5	590,7	470,5	473,0	562,0	494,5	88,0	91,9
Среднесуточный привес КРС, г	394	507	551	584	575	565	600	636	664	н. д.	–	–
Средняя яйценоскость одной кури-несушки, шт.	297	310	313	322	323	306	263	284	316	293	92,7	98,7

Составлено по: данные официального сайта территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области. URL: [www.vologdastat.ru](http://www.vologdastat.ru)

воде-колхозе «Аврора» урожайность зерновых составила 35,2 ц/га; в СХПК (колхоз) «Новленский» – 29,6 ц/га [31].

В целом по итогам последних лет имеет место положительный рост рентабельности производства сельхозпродукции, которая в 2017 году достигла 13,4% (с учетом субсидий), без учета субсидий – около 4,5%. Незначительно выросло число прибыльных сельхозорганизаций.

Для исследования региональной дифференциации сельхозпроизводства в 2016 году на территории Вологодской области и определения точек роста в муниципальных районах выполнены их типологические группировки (кластерный анализ методом «средних» в программном пакете «STATISTICA 10») на основе определенного комплекса 33 качественных и количественных экономических показателей, характеризующих наличие ресурсов и результаты производственной деятельности районов. В результате были выделены четыре группы районов (табл. 3).

Первая типологическая группа представлена «районами-лидерами» – Вологодский и Грязовецкий (рис. 2). По уровню сельхозпроизводства они существенно отлича-

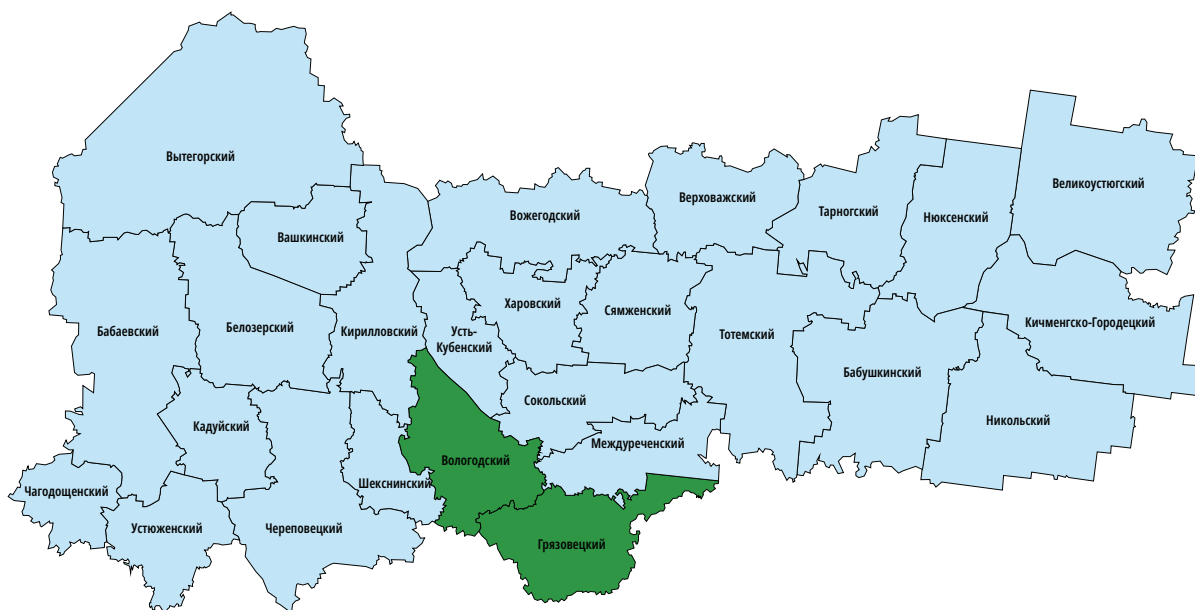
ются от остальных, имеют максимальное по совокупности значение практически по всем показателям и характеризуются наличием наибольших ресурсов для производства продукции (например, посевная площадь и площадь пашни (51,1 тыс. га и 50 тыс. га соответственно), поголовье КРС и коров, численность сельского населения, энергооборуженность, энергообеспеченность, фондооснащенность и др.), высокими производственными показателями в отраслях животноводства и растениеводства, а также устойчивым финансово-экономическим положением.

В состав второй типологической группы входили Великоустюгский, Череповецкий, Шекснинский районы (рис. 3). Данная группа немного отстает по значениям показателей от первой группы «лидеров», но также имеет достаточно высокие производственные, экономические и финансовые результаты. Так, поголовье коров составило в 2015 году 10351 голову (в 2,2 раза больше, чем в третьей группе, и почти в три раза ниже, чем в первой), а также значения показателей по валовому надюю молока, объему производства зерна, площадям зерновых и кормовых угодий

**Таблица 3. Характеристика групп муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области в 2016 году**

Показатель	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Площадь пашни, га	50094,0	29235,0	11732,4	3787,9
Посевная площадь, га	51100,0	22819	11020,8	3036,2
Площадь зерновых, га	20141,5	7841,7	3969,9	599,1
Площадь кормовых угодий, га	30329,0	14500,0	6610,0	2388,7
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	32,5	23,3	10,4	7,9
Среднемесячный доход 1 работника, руб.	25193,5	20340,3	15187,0	12805,8
Поголовье КРС, голов	33599,0	10350,7	4647,3	1726,6
Поголовье коров, голов	14669,0	5011,7	2252,5	805,4
Наличие КРС на 100 га сельхозугодий, голов	54,0	28,3	33,7	18,6
Наличие коров на 100 га сельхозугодий, голов	24,0	13,7	15,7	10,0
Наличие КРС на 100 га пашни, голов	65,0	34,7	35,2	23,5
Наличие коров на 100 га пашни, голов	28,5	16,3	16,8	12,7
Валовой надой молока, т	104300,0	29817,3	10858,7	2061,1
Средний удой молока от одной коровы, кг	7588,0	5745,3	5917,6	3560,2
Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г	684,0	579,7	560,1	413,6
Производство молока на 100 га сельхозугодий, ц	1824,0	844,3	930,9	413,4
Производство мяса КРС и птица на 100 га сельхозугодий, ц	106,5	228,7	38,9	16,1
Валовой сбор зерна, т	57848,5	14865,0	7356,7	771,5
Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га	29,6	18,3	18,1	11,6
Фондоотдача, руб. (валовая продукция в сопоставимых ценах г на 100 руб. основных фондов)	1,6	2,2	1,4	1,2
Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)	71,5	38,8	34,9	21,2
Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)	1502,0	1143,0	1104,1	842,9
Производительность труда (в сопост. ценах), руб.	25514,5	27971,3	16344,8	9241,3
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел./час.	1,3	1,5	1,8	3,2
Затраты труда на производство 1 ц зерна, чел./час.	0,3	0,4	0,6	0,7
Себестоимость производства 1 т молока, руб.	16885,5	17082,7	16292,0	13944,5
Себестоимость производства 1 т зерна, руб.	7180,5	7896,3	7927,7	7526,7
Материалоемкость продукции, рублей	44,1	42,0	46,9	55,7
Наличие энергетических мощностей, тыс. лош. сил	157,2	55,6	30,7	7,1
Энергообеспеченность, лош. сил (наличие энергетических мощностей на 100 га сельхозугодий)	253,0	157,33	247,5	134,7
Энерговооруженность, лош. сил (наличие энергетических мощностей на 1 работника, занятого в с/х)	56,5	51,7	77,6	67,7
Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %	17,2	3,7	22,1	-52,5
Коэффициент текущей ликвидности	2,3	1,4	3,9	4,3
Источник: рассчитано автором.				





**Рис. 2. Первая типологическая группа муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области и ее отдельные характеристики**

Источник: разработано автором.

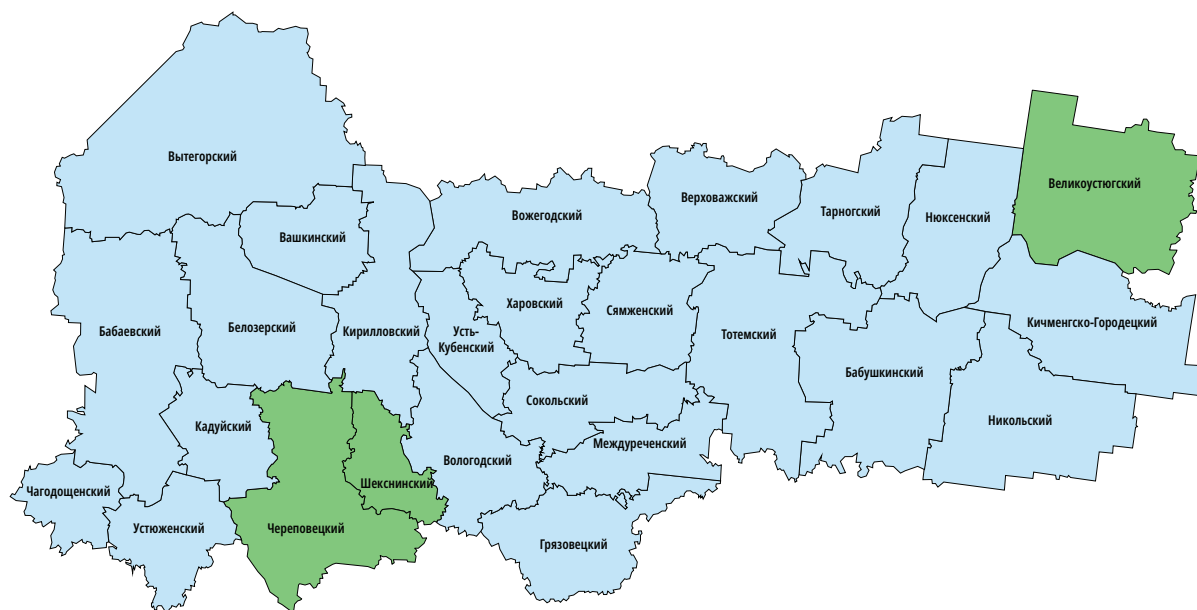
Показатель	Значение
Посевная площадь, га	51100,0
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	32,5
Среднемесячный доход одного работника, руб.	25193,5
Поголовье КРС, голов	33599,0
Поголовье коров, голов	14669,0
Валовой надой молока, т	104300,0
Средний удой молока от одной коровы, кг	7588,0
Производство молока на 100 га сельхозугодий, ц	1824,0
Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га	29,6
Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)	71,5
Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)	1502,0
Наличие энергетических мощностей, тыс. лш. сил	157,2
Энергообеспеченность, лш. сил (наличие энергетических мощностей на 100 га сельхозугодий)	253,0
Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %	17,2
Коэффициент текущей ликвидности	2,3

значительно выше, чем в третьей и четвертой группах. Данная группа районов имеет наилучшие по совокупности районов показатели производительности труда (27971,3 руб.), фондоотдачи (2,2 руб.) и производства мяса КРС на 100 га сельхозугодий (228,7 ц). Для этой группы характерен уровень развития сельского хозяйства «выше среднего». Данные районы могут в дальнейшем войти в первую группу или служить «точками роста» сельхозпроизводства в регионе.

Третья группа представлена десятью районами области: Верховажский, Кирил-

ловский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Сокольский, Тарногский, Тотемский, Усть-Кубинский, Устюженский (рис. 4). Для этой группы характерен «средний» уровень развития сельского хозяйства. Данная группа районов имеет наилучшие по совокупности районов показатели рентабельности (22,1%), энерговооруженности (77,6 лш. сил).

В состав четвертой типологической группы вошли одиннадцать муниципальных районов области: Бабаевский, Бабушкинский, Белозерский, Вашкинский, Вожегодский, Вытегорский, Кадуйский, Нюксенский,



**Рис. 3. Вторая типологическая группа муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области и ее отдельные характеристики**

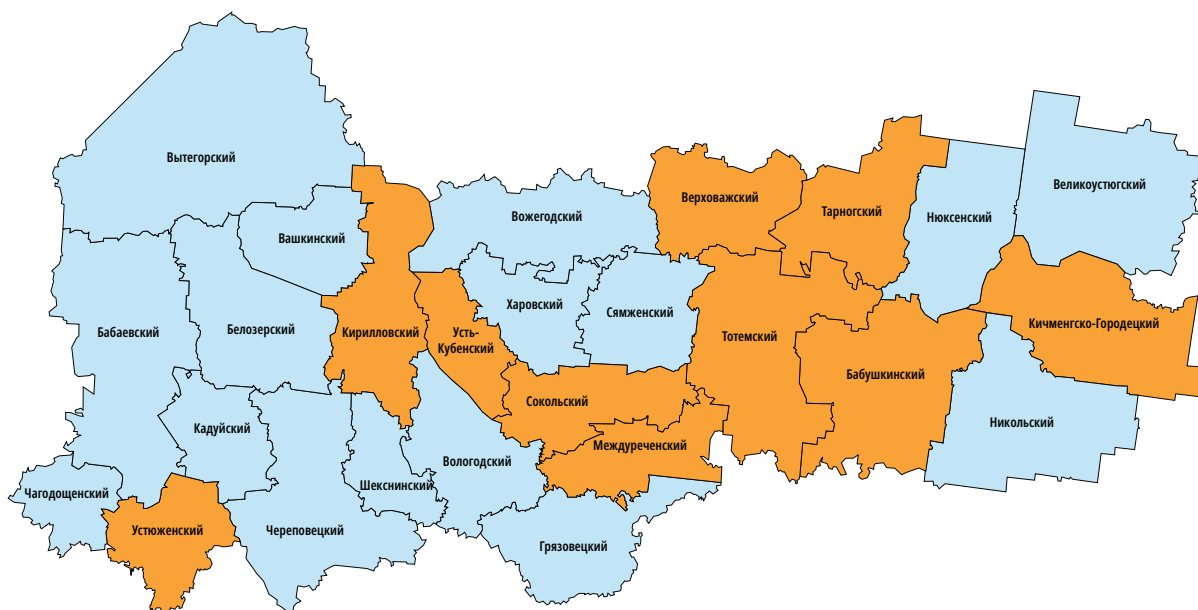
Источник: разработано автором.

Показатель	Значение
Посевная площадь, га	22819
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	23,3
Среднемесячный доход одного работника, руб.	20340,3
Поголовье КРС, голов	10350,7
Поголовье коров, голов	5011,7
Валовой надой молока, т	29817,3
Средний удой молока от одной коровы, кг	5745,3
Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га	18,3
Фондоотдача, руб. (валовая продукция в сопоставимых ценах г на 100 руб. основных фондов)	2,2
Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)	38,8
Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)	1143,0
Наличие энергетических мощностей, тыс. лош. сил	55,6
Энерговооруженность, лош. сил (наличие энергетических мощностей на одного работника, занятого в с/х)	51,7
Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %	3,7
Коэффициент текущей ликвидности	1,4

Сямженский, Харовский и Чагодощенский (рис. 5). В районах этой группы сельское хозяйство имеет достаточно «низкий» уровень развития. Объем производства сельскохозяйственной продукции (в т. ч. животноводства и растениеводства) значительно ниже аналогичных показателей первой и второй групп. В некоторых районах в настоящее время сельхозпроизводство находится в упадке.

Проведенное исследование показало значительную территориальную дифференциацию муниципальных районов Вологодской

области по уровню сельхозпроизводства. Районы первой и второй типологических групп расположены преимущественно на юге и юго-западе территории региона (за исключением Великоустюгского района, находящегося во второй группе) и примыкают к крупным развитым городам – Вологда, Череповец, Шексна, Великий Устюг. Районы третьей типологической группы расположены в центральной и восточной части области, четвертой – на западе, севере, два района (Бабушкинский и Нюксенский) на востоке (рис. 6).



**Рис. 4. Третья типологическая группа муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области и ее отдельные характеристики**

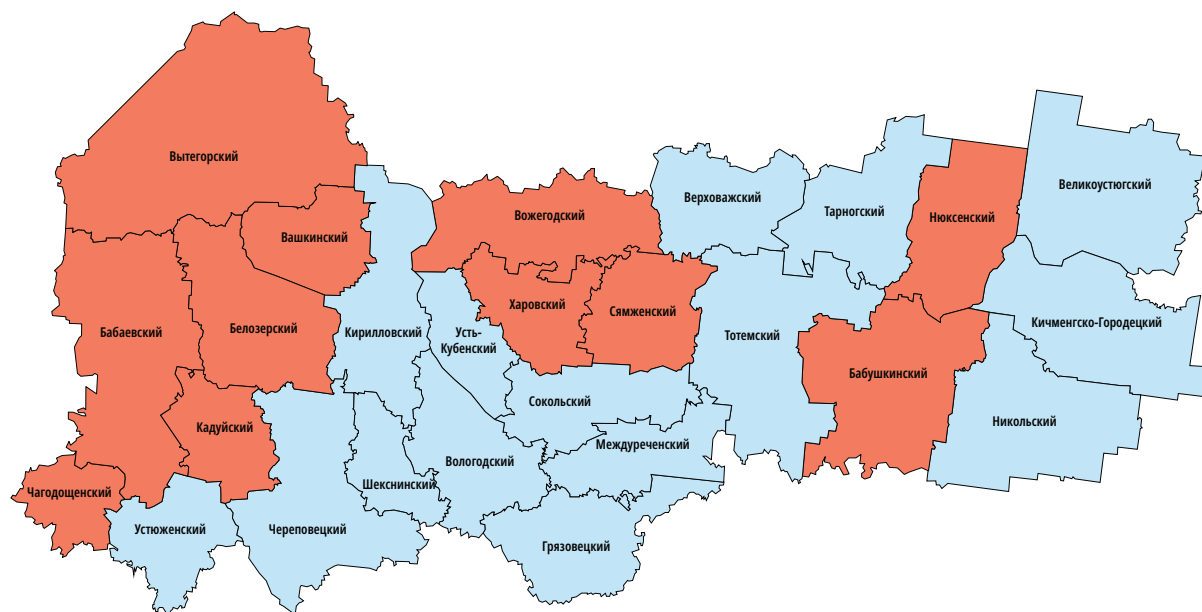
Источник: разработано автором.

Показатель	Значение
Посевная площадь, га	11020,8
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	10,4
Среднемесячный доход одного работника, руб.	15187,0
Поголовье КРС, голов	4647,3
Поголовье коров, голов	2252,5
Валовой надой молока, т	10858,7
Средний удой молока от одной коровы, кг	5917,6
Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г	560,1
Производство молока на 100 га сельхозугодий, ц	930,9
Валовой сбор зерна, т	7356,7
Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га	18,1
Фондоотдача, руб. (валовая продукция в сопоставимых ценах г на 100 руб. основных фондов)	1,4
Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)	34,9
Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)	1104,1
Наличие энергетических мощностей, тыс. лош. сил	30,7
Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %	22,1
Коэффициент текущей ликвидности	3,9

Также исследование углубляет системное отображение развития аграрного производства в сельских территориях, что дает возможность обоснованной разработки комплекса направлений, мер, инструментов государственного управления сельскохозяйственным производством для сглаживания территориальной дифференциации, а также направлений совершенствования системы материально-технического обе-

спечения для перехода сельского хозяйства на интенсивный путь развития в целом.

Проведенный анализ экономической литературы по исследуемой тематике позволил выявить, что особое значение при решении проблемы территориальной дифференциации сельхозпроизводства придается государственным программам. Так, анализ реализуемой Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рын-



**Рис. 5. Четвертая типологическая группа муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области и ее отдельные характеристики**

Источник: разработано автором.

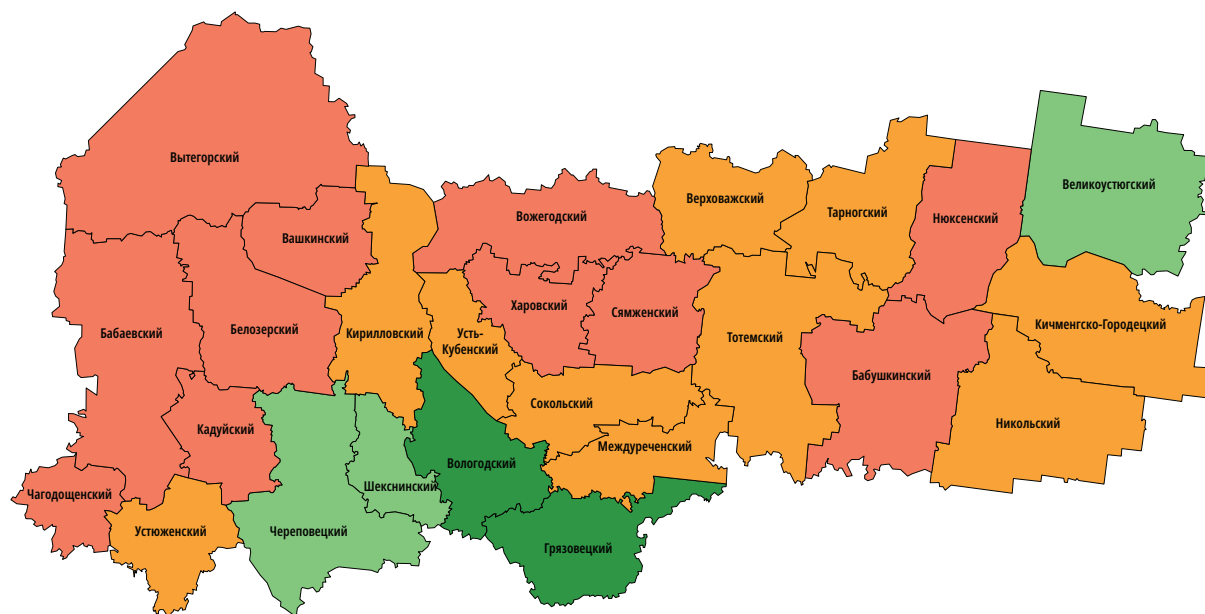
Показатель	Значение
Посевная площадь, га	3036,2
Численность постоянного сельского населения, тыс. чел.	7,9
Среднемесячный доход одного работника, руб.	12805,8
Поголовье КРС, голов	1726,6
Поголовье коров, голов	805,4
Валовой надой молока, т	2061,1
Средний удой молока от одной коровы, кг	3560,2
Валовой сбор зерна, т	771,5
Урожайность зерновых и зернобобовых (с посевной площади), ц/га	11,6
Фондоотдача, руб. (валовая продукция в сопоставимых ценах на 100 руб. основных фондов)	1,2
Фондооснащенность (наличие основных средств на один га сельхозугодий)	21,2
Фондовооруженность (наличие основных средств на одного работника)	842,9
Производительность труда (в сопост. ценах), руб.	9241,3
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел./час.	3,2
Затраты труда на производство 1 ц зерна, чел./час.	0,7
Материалоемкость продукции, рублей	55,7
Наличие энергетических мощностей, тыс. лош. сил	7,1
Рентабельность от всей деятельности (с субсидиями), %	-52,5
Коэффициент текущей ликвидности	4,3

ков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы<sup>6</sup> и 2013–2020 годы<sup>7</sup> (далее – Госпрограмма) показал, что в определенной степени учет ре-

гиональной специфики сельскохозяйственного производства страны просматривается не по всем направлениям (подпрограммам) ее реализации. Мероприятия Госпрограммы

<sup>6</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2007 № 446 (ред. от 23.04.2012) . URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_70205](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_70205)

<sup>7</sup> Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы: Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 (ред. от 06.09.2018). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133795/5303cbf5887f046040d640a02a9a5be568d44695)



**Рис. 6. Территориальная дифференциация муниципальных районов по уровню сельскохозяйственного производства в Вологодской области**

Источник: разработано автором.

предполагают косвенное, а не прямое действие на производство сельскохозяйственной продукции продовольственного назначения (создание предпосылок для развития сельских территорий, создание общих условий функционирования сельского хозяйства, развитие племенного животноводства, элитного семеноводства и т. п.).

В Вологодской области среди реализуемых целевых программ в отрасли сельского хозяйства нет ни одной, прямо нацеленной на снижение территориальной дифференциации сельскохозяйственного производства. Косвенно данный факт подтверждает низкую степень приоритетности данной проблемы для региональных органов власти. Вместе с тем, несмотря на отдельные факты применения инструментов государственной аграрной политики, направленной на сглаживание территориальной дифференциации в сельхозпроизводстве Вологодской области, в целом она находится в латентном состоянии, лишь частично

присутствуя в рамках федеральной социально-экономической политики, без конкретных целей, системы мониторинга и эффективных форм, методов и механизма регулирования существующей дифференциации сельского хозяйства.

В условиях слабо дифференцированной бюджетной поддержки сельскохозяйственных организаций Вологодской области, осуществляемой в форме субсидий, отсутствует хозяйственная заинтересованность товаропроизводителей в диверсификации производимой сельскохозяйственной продукции. В связи с этим введение стимулирующих субсидий в отрасли растениеводства и животноводства позволит нивелировать негативные тенденции по снижению рентабельности производства сельхозпродукции в регионе.

Проведенный на материалах Вологодской области опрос<sup>8</sup> руководителей сельхозорганизаций [28] позволил выявить, что среди основных направлений, которые бу-

<sup>8</sup> Опрос проводился среди сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм собственности и крестьянских (фермерских) хозяйств Вологодской области в 2018 году с целью оценки состояния сельского хозяйства и определения направлений его улучшения. ►



дуг способствовать улучшению ситуации в сельском хозяйстве, в 2017 году руководители чаще всего отмечали снижение цен на ГСМ (90%), развитие системы приобретения сельхозтехники на условиях лизинга (52%) и обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке связывающих населенные пункты автомобильных дорог (50%). Более трети опрошенных руководителей считают необходимым обеспечение населения продовольствием посредством стимулирования сельхозпроизводства, реализации имеющегося в отрасли потенциала (табл. 4).

Обозначим некоторые направления совершенствования и развития МТБ (материально-технической базы) сельхозпроизводства по составляющим ее элементам (естественные (биологические) и материально-производственные ресурсы, технические средства):

- разработка и утверждение долговременной стратегии восстановления, сохранения и рационального использования земли;
- внедрение современных достижений науки, техники и агротехнологии (мелиорация, внесение минеральных и органических удобрений, позволяющих компенсировать вынос питательных веществ почвы урожаем, научно обоснованные севообороты, способствующие естественному воспроизводству плодородия почвы и др.);

– воспроизводство земельных ресурсов по таким направлениям, как стабилизация природной среды в целом, вовлечение в земельный оборот выбывших угодий, предотвращение деградации земель, повышение качества земельных угодий, переход на ресурсосберегающие технологии и системы использования земель, мониторинг земель по выявлению изменений в состоянии земельного фонда, их оценка, прогноз и др.;

– развитие лизинга машин в муниципальных образованиях за счет собственных и заемных средств коммерческих банков и компаний;

– формирование материально-технической базы на основе приобретения техники на вторичном рынке (для крестьянских (фермерских) хозяйств и низкорентабельных сельскохозяйственных организаций);

– к внутренним источникам покрытия материально-технических ресурсов на предприятии относятся такие, как сокращение отходов сырья, использование вторичного сырья, собственное изготовление материалов и полуфабрикатов, экономия материалов в результате внедрения достижений научно-технического прогресса;

– комплексное решение таких социальных проблем, как демографическая, «миграционная», закрепления специалистов на селе и их обучения (увеличение вложений в аграрную науку, образование, подготовку кадров для АПК и др.).

---

Требования к опросу:

- опрос носит структурированный характер;
- информация от опрошенных при проведении опроса собирается путем самостоятельного заполнения анкет респондентами (по почте и E-mail);
- объем выборки – 145 руководителей хозяйств;
- ограничительные правила – опросить не менее 30% руководителей;
- репрезентативность выборки должна быть обеспечена соблюдением нормального распределения между районами региона.

Инструментом исследования выступает анкета опроса, которая состоит из вопросов со шкалой ответов, открытых и закрытых вопросов. Вопросник составлен по секционному подходу (последовательно рассматриваются вопросы по отдельным темам (блокам вопросов)).

Анкеты для опроса были разосланы руководителям сельскохозяйственных организаций различных организационно-правовых форм собственности и крестьянским (фермерским) хозяйствам в феврале – марте 2018 года с условием соблюдения представительности выборки по районам области. На вопросы анкеты ответил 51 респондент (в 2014 году число респондентов составило 52 человека, в 2015 году – 53, в 2016 году – 59, в 2017 году – 61 респондент).

**Таблица 4. Наиболее важные для сельхозорганизаций Вологодской области направления государственной аграрной политики, % от числа опрошенных**

Направления*	Год									
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Снижение цен на ГСМ	96	100	98	93	96	94	93	90	90	56
Развитие системы приобретения сельхозтехники на условиях лизинга	33	25	23	43	22	37	38	58	54	52
Обеспечение устойчивого развития сельских территорий, в том числе строительство и содержание в надлежащем порядке связывающих населенные пункты автомобильных дорог	-	-	-	-	-	-	-	-	51	50
Снижение цен на удобрения	83	80	86	78	89	89	91	81	84	46
Снижение налогового бремени для товаропроизводителей	76	50	61	50	73	60	68	80	49	38
Обеспечение населения продовольствием посредством стимулирования сельхозпроизводства, реализации имеющегося в отрасли потенциала	-	-	-	-	-	-	-	-	-	34
Обеспечение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей	-	-	-	-	-	-	-	-	28	38
Ограничение импорта	41	46	30	30	24	42	17	14	8	28
Стимулирование интеграционных связей между сельхозорганизациями, организациями переработки и торговли (агрохолдинги)	-	-	-	-	-	-	-	10	3	28
Улучшение инвестиционного климата (введение налоговых, таможенных и прочих льгот при реализации инвестиционных проектов)	41	27	16	13	16	23	19	17	13	20
Увеличение объемов госзакупок сельхозпродукции по гарантированным ценам	44	43	23	33	24	35	25	19	8	12
Содействие в развитии отраслевых союзов сельскохозяйственных производителей	4	0	2	10	4	27	25	3	3	6
Развитие связей с субъектами Европейского Севера, Арктической зоны в рамках обеспечения населения данных территорий продовольствием	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6

\* Ранжирование направлений произведено в порядке убывания значений за 2017 год.

Реализация комплекса мер положительно скажется не только на сглаживании имеющейся территориальной дифференциации, но и на повышении эффективно-

сти размещения сельскохозяйственного производства, а также конечных результатах функционирования агропромышленного комплекса в целом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Костяев А.И. Территориальная дифференциация сельскохозяйственного производства: вопросы методологии и теории: монография. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. 240 с.
2. Киркорова Л.А., Липницкий Т.В. Зонирование сельскохозяйственного производства: особенности, проблемы и меры государственного регулирования // Наука, бизнес, власть – триада регионального развития: сб. ст. Великий Новгород, 2016. С. 71–83.

3. Пациорковский В.В. Дифференциация сельского населения: причины расслоения и последствия для развития сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005. № 11. С. 50–52.
4. Типизация территорий как условие развития сельского хозяйства / Р.Х. Адуков [и др.] // Управление сельским хозяйством России в условиях ВТО: возможности регулирования бюджетной поддержки. М., 2013. Гл. 4. С. 88–140.
5. Ускова Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. 355 с.
6. Социально-экономические проблемы локальных территорий / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
7. Ускова Т.В., Селименков Р.Ю., Чекавинский А.Н. Агропромышленный комплекс региона: состояние, тенденции, перспективы. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 136 с.
8. Вермель Д., Исмуратова Г. Типизация сельскохозяйственных предприятий // АПК: экономика, управление. 2005. № 12. С. 49–56.
9. Вихляев П.А. Дифференциация земельных предприятий в условиях мирового сельского хозяйства: доклад и прения. М.: Рос. ассоц. науч.-исслед. ин-тов обществ. наук, 1926. 63 с.
10. Крылатых Э.Н. Социально-экономические факторы и риски развития сельской местности (методологические аспекты) // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. М.: Энциклопедия российских деревень, 2001. С. 6–8.
11. Немчинов В.С. Избранные произведения: в 6-ти т. Т. 4. Размещение производительных сил. М.: Наука, 1967. 480 с.
12. Оболенский К.П. Определение экономической эффективности сельскохозяйственного производства (вопросы теории и практики). М.: Соцэкгиз, 1963. 308 с.
13. Першукевич П.М. Щетинина И.В. Совершенствование системы управления в АПК. Новосибирск: СибНИИЭСХ, 2012. 161 с.
14. Чаянов А.В. О дифференциации крестьянского хозяйства // Крестьянское хозяйство: избр. тр. М.: Экономика, 1989. С. 144–159.
15. Эпштейн Д.Б. Государственное регулирование сельскохозяйственного производства в условиях перехода к рынку (теория и методы). URL: <http://uchebnik-online.net/book/747-gosudarstvennoe-regulirovanie-selskoxozyajstvennogo-proizvodstva-v-usloviyah-perexoda-k-rynku-teoriya-i-metody-monografiya-yepshtejn-db/11-32-konceptiya-regulirovaniya-selskoxozyajstvennogo-proizvodstva-v-usloviyah-perexoda-k-rynochnoj-yekonomike.html>
16. Ворошилов Н.В. Дифференциация социально-экономического развития муниципальных образований Вологодской области 1991–2011 гг. // Проблемы развития территории. 2013. № 3 (65). С. 31–41.
17. *Agroindustrialization, globalization, and international development* // Agr. Econ., 2000, no. 3, pp. 193–310.

18. Harvey D. Whither agriculture? *Farm Manag*, 2001, no. 12, pp. 751–772.
19. Hudson D., Herndon C. Factors influencing probability and frequency of participation in merger and partnership activity in agricultural cooperatives. *Agrobusiness*, 2002, no. 2, pp. 231–246.
20. *Russian views of the transition in the rural sector: Structures, policy outcomes, and adaptive responses*. The World Bank. Environmentally and socially sustainable development (dep. of the) Europe and Centr Asia region. Washington, 2000. 209 p.
21. Tyrchniewicz E.W. Agricultural economics and sustainable development: a courtship of two solitudes? *Canad. j. agr. Econ.*, 2000, no. 4, pp. 375–383.
22. Захаров В.П., Сафиуллин И.Н. Совершенствование размещения и специализации как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства // Вестник экономики, права и социологии. 2008. № 6. С. 15–24.
23. Семяшкин Г.М., Поздеев Д.В., Семяшкин Е.Г. Рациональное размещение сельскохозяйственного производства на территории региона // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 2 (38). С. 173–186.
24. Таршилова Л.С. Территориальная дифференциация развития сельскохозяйственного производства региона. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/territorialnaya-differentsiatsiya-razvitiya-selskohozyaystvennogo-proizvodstva-regiona> (дата обращения 05.10.201).
25. Анализ уровня специализации, интенсификации и эффективности производства. URL: [http://studopedia.ru/7\\_138543\\_analiz-urovnya-spetsializatsii-intensifikatsii-i-efektivnosti-proizvodstva.html](http://studopedia.ru/7_138543_analiz-urovnya-spetsializatsii-intensifikatsii-i-efektivnosti-proizvodstva.html) (дата обращения 10.09.2018).
26. Показатели специализации производства и ее эффективности. URL: <http://economy-ru.com/selskogo-hozyaystva-ekonomika/pokazateli-spetsializatsii-proizvodstva-48340.html> (дата обращения 05.10.2018).
27. От земли до молока: практ. пособие / А.В. Маклахов [и др.]. Вологда – Молочное, 2016. 136 с.
28. Анищенко А.Н. Оценка функционирования сельского хозяйства Вологодской области // Вопросы территориального развития. URL: <http://vtr.isert-ran.ru/article/1647> (дата обращения 05.10.2018).
29. Пути обеспечения продовольственной безопасности региона / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. 102 с.
30. Проблемы формирования и реализации социально-экономического потенциала развития территорий: монография / кол. авт.; под науч. рук. В.А. Ильина [и др.]. Вологда: ВолНЦ РАН, 2018. 386 с.
31. Анищенко А.Н. Модернизация производства – основа повышения эффективности молочного скотоводства: монография. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2016. 162 с.

## Сведения об авторе

Анищенко Алеся Николаевна – кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

## TERRITORIAL DIFFERENTIATION OF AGRICULTURAL PRODUCTION: REGIONAL ASPECT

Anishchenko A.N.

*As a rule, agricultural production in Russia is distributed quite unevenly. Thus, in order to substantiate regional differentiated state support and the agrarian policy of the country as a whole, we consider it appropriate to use typological groupings of regions (municipal districts) in terms of the level of development of agricultural production with a full and accurate description of the characteristics of each of the selected groups. It should be noted that this is especially important for the subjects with a large territory that possess significant differences in natural and climatic conditions. These regions include the Vologda Oblast, which has a large territory, long snow cover, the prevalence of forests and swamps (75 and 12% of the territory of the region); sod-podzol and marsh soils, considerable amount of precipitation, fairly low temperatures and other adverse factors and conditions for agricultural production. Despite this, agricultural production is carried out in almost all municipal districts of the region, and there are a number of positive trends in its development. Our paper studies and clarifies the theoretical and methodological aspects of assessing territorial differentiation of agricultural production, identifies the factors that form the territorial heterogeneity and specialization of agricultural production. We use the materials of the Vologda Oblast to study the regional differentiation of agricultural production and determine the points of growth with the help of defining typological groups (cluster analysis by the method of “average” in the software package “STATISTICA 10”) on the basis of a set of 33 economic indicators characterizing the availability of resources and the results of production activities. As a result, four groups of districts were identified. The theoretical and methodological basis of the study included fundamental works of domestic scientists and economists; we used general scientific research methods (abstract-logical, economic-statistical, sociological, etc.), statistical (grouping, sampling, comparison, etc.), graphical and tabular methods of data visualization. The results of the study can be used by the authorities in the development of measures and directions for sustainable development of agriculture in the region, smoothing the territorial differentiation of agricultural production, and improving regional agri-food policy.*

*Agriculture, agricultural production, differentiation, typology, territory, region, agricultural policy.*



### **Information about the author**

*Anishchenko Alesya Nikolaevna* – Ph.D. in Economics, Research Associate, Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: anishchenko-an@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.